



UNIVERSITAS TOMPOTIKA LUWUK
FAKULTAS KEGURUAN DAN ILMU PENDIDIKAN
PROGRAM STUDI BAHASA DAN KEBUDAYAAN INGGRIS

**KODE
DOKUMEN**

RENCANA PEMBELAJARAN SEMESTER

MATA KULIAH		KODE	Rumpun MK	BOBOT (sks)	SEMESTER	Tgl Penyusunan
PAPER WRITING		ELC322	Matakuliah Wajib Keahlian	2	2	9 Februari 2026
OTORITASI		Dosen Pengembang RPS		Koordinator RMK		Ka PRODI
		Muh. Rafii, S.S., M.Pd		Muh. Rafii, S.S., M.Pd		
Capaian Pembelajaran	CPL-PRODI yang dibebankan pada MK					
	CPL4	Mampu menerapkan metodologi dan prosedur bahasa, sastra, budaya, dan pengajaran bahasa Inggris berdasarkan etika akademik untuk menghasilkan publikasi dan menyebarkannya dalam rangka penyelesaian persoalan, dan/atau pengembangan jaringan kerja baik didalam maupun di luar lembaganya.				
	Capaian Pembelajaran Mata Kuliah (CPMK)					
	CPMK 1	Mahasiswa mampu menganalisis berbagai metodologi penelitian bahasa, sastra, dan budaya untuk menentukan desain penelitian yang paling tepat bagi penyelesaian persoalan spesifik secara akurat. [C4]				
	CPMK 2	Mahasiswa mampu menunjukkan sikap integritas akademik dengan menerapkan teknik sitasi dan referensi standar internasional (APA/MLA) untuk menghasilkan karya yang bebas plagiarisme sesuai kode etik ilmiah. [A3, C3]				
	CPMK 3	Jalur 1 (Reguler): Mahasiswa mampu memproduksi draf artikel ilmiah utuh yang mengintegrasikan temuan data dengan argumen kritis di bidang Bahasa/Kebudayaan Inggris sesuai dengan struktur baku publikasi ilmiah. [C6]				
		Jalur 2 (Micro-credential): Mahasiswa mampu mendemonstrasikan keahlian penulisan artikel ilmiah melalui penyelesaian program micro-credential atau kursus intensif bersertifikat dari mitra yang diakui dengan syarat perolehan badge kompetensi yang mencakup orisinalitas naskah dan ketajaman analisis data. [C6]				
	CPMK 4	Mahasiswa mampu mengevaluasi kualitas naskah ilmiah melalui proses peer-review untuk memberikan umpan balik konstruktif guna peningkatan kualitas artikel sebelum disebarluaskan. [C5]				
	CPMK 5	Mahasiswa mampu menyajikan hasil penelitiannya dalam forum akademik atau repositori digital secara persuasif dan sistematis untuk memperluas jaringan kerja ilmiah. [P4]				
	Kemampuan akhir tiap tahapan ⇒ Sub-CPMK					
	Sub-CPMK 1	Mahasiswa mampu mendiagnosis [C4] persoalan bahasa/budaya Inggris yang layak teliti untuk menentukan topik artikel ilmiah. (CPMK1)				
	Sub-CPMK 2	Mahasiswa mampu memilih dan memvalidasi [C5] metodologi penelitian yang relevan dengan topik yang dipilih. (CPMK1)				
Sub-CPMK 3	Mahasiswa mampu mengonstruksi [C3, P3] daftar pustaka dan sitasi menggunakan perangkat lunak (Mendeley/Zotero) sesuai standar etika akademik.					

		(CPMK2)													
	Sub-CPMK 4	Mahasiswa mampu menyusun [C6] tinjauan pustaka (Literature Review) yang sistematis dan kritis. (CPMK1, 3)													
	Sub-CPMK 5	Mahasiswa mampu merumuskan [C6] bagian Pendahuluan (Introduction) yang mencakup gap analysis dan tujuan penelitian. (CPMK3)													
	Sub-CPMK 6	Mahasiswa mampu mengonstruksi [C6] bagian metode penelitian dengan mendeskripsikan. (CPMK3)													
	Sub-CPMK 7	Mahasiswa mampu mengorganisasikan [C4] data temuan primer ke dalam narasi yang logis. (CPMK3)													
	Sub-CPMK 8	Mahasiswa mampu mensintesis [C6] temuan dengan teori dalam bagian Pembahasan (Discussion). (CPMK3)													
	Sub-CPMK 9	Mahasiswa mampu menyimpulkan [C5] temuan penelitian dan menilai [C5] implikasinya terhadap bidang studi dalam bagian simpulan. (CPMK3)													
	Sub-CPMK 10	Mahasiswa mampu memvalidasi [C5] kesesuaian draf artikel atau artefak <i>micro-credential</i> dengan kriteria standar publikasi. (CPMK3)													
	Sub-CPMK 11	Mahasiswa mampu mengkritisi [C5] naskah sejawat secara objektif melalui kriteria review standar jurnal. (CPMK4)													
	Sub-CPMK 12	Mahasiswa mampu merevisi [C6] draf artikel berdasarkan umpan balik dosen dan sejawat.(CPMK4)													
	Sub-CPMK 13	Mahasiswa mampu merancang [C6] bahan diseminasi (slide/poster) yang komunikatif dan persuasif. (CPMK5)													
	Sub-CPMK 14	Mahasiswa mampu mendemonstrasikan [P4] hasil penelitiannya dalam forum simulasi konferensi akademik. (CPMK5)													
	Korelasi CPMK terhadap Sub CPMK														
		Sub-CPMK 1	Sub-CPMK 2	Sub-CPMK 3	Sub-CPMK 4	Sub-CPMK 5	Sub-CPMK 6	Sub-CPMK 7	Sub-CPMK 8	Sub-CPMK 9	Sub-CPMK 10	Sub-CPMK 11	Sub-CPMK 12	Sub-CPMK 13	Sub-CPMK 14
	CPMK 1	V	V		V										
	CPMK 2			V											
	CPMK 3				V	V	V	V	V	V	V				
	CPMK 4											V	V		
	CPMK 5													V	V
Diskripsi Singkat MK	Mata kuliah Paper Writing dirancang untuk membekali mahasiswa dengan kompetensi komprehensif dalam memproduksi artikel ilmiah yang berkualitas di bidang Bahasa, Sastra, Budaya, dan Pengajaran Bahasa Inggris. Ruang lingkup materi meliputi pendalaman metodologi penelitian, penerapan etika akademik melalui teknik sitasi standar internasional (APA/MLA), serta penguasaan struktur publikasi ilmiah berbasis data. Mata kuliah ini sangat relevan dalam menyiapkan lulusan untuk peran sebagai peneliti pemula, akademisi, atau profesional di sektor industri kreatif dan pendidikan yang menuntut kemampuan analisis kritis serta pelaporan berbasis bukti. Aktivitas pembelajaran dilaksanakan melalui pendekatan Student-Centered Learning (SCL) yang menekankan pada praktik langsung (workshop), bimbingan intensif, dan evaluasi sejawat (peer-review). Secara inovatif, mata kuliah ini memberikan fleksibilitas melalui jalur pemenuhan kompetensi ganda, di mana mahasiswa dapat menempuh jalur kelas reguler atau jalur micro-credential (RPL) dengan kriteria penilaian artefak yang ketat. Luaran akhir berupa naskah ilmiah yang siap disebarluaskan ini memastikan mahasiswa memiliki daya saing tinggi dan kemampuan diseminasi pengetahuan yang persuasif di tingkat global.														
Bahan Kajian: Materi Pembelajaran	1. Mendiagnosis persoalan/topik penelitian. 2. Memilih dan memvalidasi metodologi penelitian. 3. Mengonstruksi daftar pustaka & etika akademik. 4. Menyusun tinjauan pustaka (Literature Review). 5. Merumuskan bagian Pendahuluan (Introduction). 6. Mengonstruksi bagian metode penelitian. 7. Mengorganisasikan data temuan (Results).														

	8. Mensintesis temuan dengan teori (Discussion). 9. Menyimpulkan temuan dan menilai implikasi. 10. Memvalidasi draf naskah/artefak. 11. Mengkritisi naskah sejawat (Peer-Review). 12. Merevisi draf artikel berdasarkan umpan balik. 13. Merancang bahan diseminasi (slide/poster). 14. Mendemonstrasikan hasil penelitian.						
Pustaka	Utama :						
	• [W] Wallwork, A. (2011). English for Writing Research Papers. Springer. • [G&D] Gastel, B., & Day, R. A. (2016). How to Write and Publish a Scientific Paper (8th Ed). Greenwood.						
	Pendukung : ONLINE: • https://authorservices.taylorandfrancis.com/publishing-your-research/ • https://www.oise.utoronto.ca/skillshub/resources/how-draft-academic-paper						
Dosen Pengampu	Muh. Rafii, S.S., M.Pd						
Matakuliah Syarat	Priliminary paper						
Mg Ke-	Sub-CP-MK (sbg kemampuan akhir yg diharapkan)	Penilaian		Bentuk Pembelajaran; Metode Pembelajaran; Penugasan; [Estimasi Waktu]		Materi Pembelajaran [Pustaka]	Bobot Penilaian (%)
		Indikator	Kriteria & Bentuk	Tatap muka/Luring	Daring		
(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)	(7)	(8)
1.	Mahasiswa mampu mendiagnosis [C4] persoalan bahasa/budaya Inggris yang layak teliti untuk menentukan topik artikel ilmiah. (CPMK1)	1. Mendiagnosis fenomena bahasa/budaya Inggris terkini yang mengandung problematika untuk diteliti. 2. Menganalisis kelayakan	Kriteria: Rubrik Analitik (Aspek: Ketajaman diagnosis masalah, orisinalitas ide, dan logika argumentasi) Bentuk Penilaian: Penugasan Mandiri	Bentuk: Kuliah & Responsi Metode: Discovery Learning & Small Group Discussion. (Tatap muka/Sinkron untuk diskusi dan presentasi topik)	Asinkron: eLearning: eCampuz, Sinole Link: [PB: 1mgx(2sksx50")]	[W] Chap 1: Planning and Preparation [G&D] Chap 3: Approaching a Writing Project 1. Membangun Research Mindset: Menulis untuk	5

		(researchability) sebuah topik berdasarkan ketersediaan data dan sumber daya. 3. Merumuskan argumen urgensi penelitian (rationale) mengapa topik tersebut perlu ditulis dalam sebuah paper. 4. Mengidentifikasi potensi celah penelitian (research gap) awal dari topik yang dipilih.	(Draf Proposal Topik/Idea Pitching) dan Penilaian Partisipasi Diskusi.	Skenario Aktivitas: 1. Dosen: Memberikan pemicu berupa 3 contoh artikel ilmiah (sangat bagus vs sangat lemah) untuk dibedah aspek "Planning & Mindset"-nya. 2. Mahasiswa: Secara berkelompok (3 orang) melakukan diagnosis terhadap isu-isu di sekitar mereka (media sosial, literatur, tren budaya) menggunakan pedoman dari [G&D] Chap 3. 3. Mahasiswa: Mempresentasikan hasil "diagnosis" topik mereka untuk mendapatkan umpan balik instan dari kelas (Peer-Feedback). 4. Dosen: Memberikan penguatan tentang etika penulisan sejak tahap perencanaan sesuai [W] Chap 1. [PB: 1mgx(2sksx50")]	Tugas-1: Menyusun laporan singkat hasil diagnosis topik. [PT: 2mgx(2sksx60")] Tugas-2: Membaca referensi [W] Bab 1 dan [G&D] Bab 3 secara mendalam. [KM: 2x(2x60")]	mengomunikasikan temuan, bukan sekadar tugas. 2. Kriteria topik penelitian yang baik dalam bidang Bahasa dan Kebudayaan. 3. Strategi mengatasi Writer's Block melalui persiapan yang matang (Pre-writing). 4. Diagnosis "Researchability": Menilai apakah masalah bisa diselesaikan dalam bentuk paper.	
2.	Mahasiswa mampu memilih dan memvalidasi [C5] metodologi penelitian yang relevan dengan topik yang dipilih. (CPMK1)	1. Membandingkan berbagai desain metodologi (kualitatif/kuantitatif/kritik sastra) yang lazim dalam studi Inggris. 2. Mengevaluasi kekuatan dan kelemahan sebuah metode penelitian	Kriteria: Pedoman Penskoran (Marking Scheme) untuk analisis logika. Bentuk Penilaian: Penilaian Kinerja (Analisis Kasus/Metodologi) dalam bentuk laporan tertulis singkat atau	Bentuk: Kuliah & Responsi Metode: Case Method (Metode Kasus) & Cooperative Learning. (Diskusi kasus metodologi dan presentasi justifikasi) Skenario Aktivitas:	Asinkron: eLearning: eCampuz, Sinole [PB: 1mgx(2sksx50")] Tugas-1:	[G&D] Chap 2: Historical Perspectives (The IMRAD Story) [W] Chap 1.5: Read and analyze papers... how they are structured 1. Evolusi dan Logika Struktur IMRAD: Mengapa penelitian modern harus terstruktur.	5

		dalam artikel jurnal pilihan. 3. Menjustifikasi (Validasi) pemilihan metode penelitian tertentu yang paling sesuai dengan topik naskah yang dirancang. 4. Menjelaskan logika struktur IMRAD (Introduction, Methods, Results, and Discussion) sebagai satu kesatuan metodologis.	presentasi kelompok.	1. Dosen menyajikan dua artikel jurnal dengan topik serupa tetapi metodologi berbeda (misal: satu berbasis survei, satu berbasis analisis wacana kritis). 2. Mahasiswa: Dalam kelompok kecil, mahasiswa menganalisis naskah sesuai panduan [W] Chap 1.5 untuk membedah bagaimana penulis merasionalisasi langkah penelitiannya. 3. Mahasiswa: Melakukan simulasi "Debat Metodologi" di mana mereka harus memvalidasi [C5] metode terpilih di depan rekan sejawat. 4. Dosen: Memberikan ulasan balik mengenai sejarah dan logika IMRAD berdasarkan [G&D] Chap 2.	Menyusun esai singkat "Justifikasi Metodologi" untuk calon naskah mahasiswa. [PT: 2mgx(2sksx60")] Tugas-2: Bedah mandiri artikel jurnal menggunakan tabel analisis dari referensi [W] hal 31. [KM: 2x(2x60")]	2. Ragam Metodologi dalam Studi Inggris: Dari empirisme hingga hermeneutika. 3. Strategi Validasi: Mencocokkan Research Question dengan instrumen dan prosedur analisis data. 4. Analisis Struktur Paper: Membedah bagaimana metode menentukan bentuk narasi hasil.	
3.	Mahasiswa mampu mengonstruksi [C3, P3] daftar pustaka dan sitasi menggunakan perangkat lunak (Mendeley/Zotero) sesuai standar etika akademik. (CPMK2)	1. Mengoperasikan [P3] perangkat lunak manajemen referensi (Mendeley/Zotero) untuk mengorganisasikan sumber pustaka. 2. Menerapkan [C3] teknik parafrase pada kutipan	Kriteria: Checklist Kemampuan Teknis (Presisi format sitasi) & Rubrik Parafrase. Bentuk Penilaian: Unjuk Kerja (Hands-on Lab Test) dan Tes Formatif singkat	Bentuk: Kuliah & Praktikum Mandiri Metode: Demonstration & Workshop (Laboratorium Bahasa/Komputer) (Demonstrasi etika dan workshop penggunaan software)	Asinkron: eLearning: eCampuz, Sinole [PB: 1mgx(2sksx50")]	[G&D] Chap 5: Ethics in Scientific Publishing [G&D] Chap 15: How to Cite the References [W] Chap 10: Paraphrasing and Plagiarism 1. Etika Publikasi: Memahami batasan Self-Plagiarism dan Salami Science ([G&D] Chap 5).	5

		langsung untuk menghindari plagiarisme tanpa mengubah makna asli. 3. Mengonstruksi [P3] sitasi dalam teks (in-text citation) dan daftar pustaka secara otomatis sesuai gaya selingkung (APA/MLA). 4. Mendeteksi [C4] potensi pelanggaran etika akademik (falsifikasi, fabrikasi, plagiarisme) dalam draf tulisan.	mengenai konsep plagiarisme.	Skenario Aktivitas: - Dosen: Mendemonstrasikan "3 Dosa Besar" publikasi ilmiah (berdasarkan [G&D] Chap 5) melalui studi kasus nyata. - Mahasiswa: Melakukan latihan "Paraphrasing Challenge" berdasarkan panduan [W] Chap 10 menggunakan teks bidang budaya/bahasa. - Dosen & Mahasiswa: Sesi praktikum bersama menginstalasi dan melakukan sinkronisasi software referensi ke word processor. - Mahasiswa: Mengonstruksi daftar pustaka dari 5 sumber berbeda (buku, jurnal, web) secara otomatis untuk naskah mereka sendiri. [[PB: 1mgx(2sksx50")]	Tugas-1: Melakukan parafrase pada 10 sumber pustaka yang telah dikumpulkan. [PT: 2mgx(2sksx60")] Tugas-2: Eksplorasi mandiri tutorial Mendeley/Zotero dan membaca referensi [G&D] Bab 15 [KM: 2x(2x60")]	2. Teknik Linguistik Parafrase: Merestrukturisasi kalimat tanpa menghilangkan esensi akademik ([W] Chap 10). 3. Standar Sitasi Internasional: Perbedaan mendalam APA vs MLA style. 4. Manajemen Referensi Digital: Instalasi, plugin, dan manajemen metadata bibliografi.	
4.	Mahasiswa mampu menyusun [C6] tinjauan pustaka (Literature Review) yang sistematis dan kritis. (CPMK1, 3)	- Mengorganisasikan [C4] literatur berdasarkan tema atau isu (thematic approach), bukan sekadar daftar ringkasan buku/jurnal. - Mensintesis [C6] hubungan antar-penelitian terdahulu untuk	Kriteria: Rubrik Analitik (Aspek: Kedalaman sintesis, pengorganisasian tematik, dan ketajaman identifikasi gap). Bentuk Penilaian: Portofolio (Matriks Sintesis Literatur) dan Draf Awal Bagian	Bentuk: Kuliah & Responsi Metode: Collaborative Learning & Workshop (Synthesis Matrix). (Diskusi kelompok mengenai pemetaan tema literatur) Skenario Aktivitas: 1. Dosen: Menjelaskan	Asinkron: eLearning: eCampuz, Sinole [PB: 1mgx(2sksx50")] Tugas-1: Menyusun matriks sintesis literatur	[W] Chap 14: Review of the Literature [G&D] Chap 23: How to Write a Review Paper - Strategi State-of-the-Art: Menunjukkan perkembangan terkini bidang studi. - Teknik Sintesis: Mengelompokkan penulis berdasarkan persamaan,	10

		menunjukkan posisi penelitian mahasiswa. 3. Mengevaluasi [C5] kesenjangan penelitian (research gap) dari literatur yang dikaji secara kritis. 4. Menyusun [C6] draf tinjauan pustaka yang mengalir secara logis menggunakan signposting yang tepat.	Literature Review.	perbedaan antara Annotated Bibliography (merangkum satu per satu) dengan Literature Review (mensintesis tema) berdasarkan [W] Chap 14. 2. Mahasiswa: Dalam kelompok kecil, mahasiswa membedah satu contoh bab Literature Review yang baik untuk memetakan bagaimana penulis tersebut menghubungkan ide-ide yang berbeda. 3. Mahasiswa: Mengisi "Synthesis Matrix" untuk minimal 5 artikel jurnal utama yang telah mereka kumpulkan sebelumnya. 4. Dosen: Memberikan bimbingan teknis (technical assistance) bagi mahasiswa Jalur 1, dan melakukan pengecekan awal kesesuaian konten bagi mahasiswa Jalur 2 (Micro-credential).	[PT: 2mgx(2sksx60")] Tugas-2: Membaca mendalam referensi [G&D] Chap 23 tentang karakteristik review paper). [KM: 2x(2x60")]	perbedaan, dan kontradiksi ide. 3. Identifikasi Research Gap: Mencari celah yang belum diisi oleh peneliti terdahulu ([W] Chap 14.6). 4. Struktur Penulisan: Cara memulai dan mengakhiri bagian tinjauan pustaka.	
5.	Mahasiswa mampu merumuskan [C6] bagian Pendahuluan (Introduction) yang mencakup gap analysis dan tujuan penelitian. (CPMK3)	1. Mendesain [C6] alur berpikir Pendahuluan menggunakan model "Funnel" (dari latar belakang umum ke persoalan spesifik). 2. Merumuskan [C6] pernyataan penelitian research gap (celah	Kriteria: Rubrik Analitik (Aspek: Kelogisan alur "funnel", ketajaman identifikasi celah, dan kejelasan arah penelitian). Bentuk Penilaian: Bentuk: Portofolio (Draf Naskah Bagian	Bentuk: Kuliah & Responsi Metode: Workshop Penulisan & Peer-Critique. (Bedah model Introduction dan simulasi "Hooking") Skenario Aktivitas:	Asinkron: eLearning: eCampuz, Sinole [PB: 1mgx(2sksx50")] Tugas-1: Menyusun draf lengkap	[W] Chap 13: Introduction [G&D] Chap 10: How to Write the Introduction 1. Struktur Introduction: Model 5 Tahap Gastel & Day. 2. Analisis Research Gap: Cara mengidentifikasi apa yang "hilang" dari literatur yang ada.	10

		penelitian) yang eksplisit berdasarkan hasil sintesis literatur. 3. Menyusun [C6] argumentasi mengenai kebaruan (novelty) dan pentingnya penelitian (rationale). 4. Merangkai [C6] Pertanyaan Penelitian (Research Questions) yang sinkron dengan tujuan penelitian.	Introduction).	1. Dosen: Memberikan "Hook Challenge"—mahasiswa diminta membaca 3 kalimat pembuka artikel yang berbeda dan menilai mana yang paling menarik (berdasarkan [W] Chap 13). 2. Mahasiswa: Secara individu merinci 5 komponen pendahuluan (nature/scope, literature, gap, objectives, outcomes) sesuai panduan [G&D] Chap 10. 3. Mahasiswa: Masuk ke grup kecil untuk melakukan "Gap Pitching" (menjelaskan celah penelitian mereka dalam 2 menit) untuk mendapatkan umpan balik dari teman sejawat. 4. Dosen: Melakukan bimbingan individu (clinical writing session) untuk mematikan alur logika naskah mahasiswa.	bagian Introduction [PT: 2mgx(2sksx60")] Tugas-2: Menganalisis penggunaan tenses pada bagian Introduction di artikel model pilihan mahasiswa—Ref: [W] Chap 13.7 [KM: 2x(2x60")]	3. Strategi Bahasa: Penggunaan Present Tense untuk fakta mapan dan Past Tense untuk penelitian tertentu. 4. Merumuskan Novelty: Menjustifikasi kontribusi unik naskah terhadap ilmu pengetahuan.	
6.	Mahasiswa mampu mengonstruksi [C6] bagian metode penelitian dengan mendeskripsikan (CPMK3)	1. Mengonstruksi [C6] deskripsi desain penelitian (misal: Descriptive Qualitative, Critical Discourse Analysis) secara tepat. 2. Mendetailkan [C6] prosedur pengumpulan data (pemilihan korpus,	Kriteria: Rubrik Analitik (Aspek: Kelengkapan detail/reprodusibilitas, kejelasan prosedur, dan akurasi kebahasaan). Bentuk Penilaian: Portofolio (Draf Naskah Bagian Methods).	Bentuk: Kuliah & Responsi Metode: Collaborative Learning & Reverse Engineering. (Bedah model dan diskusi justifikasi instrumen) Skenario Aktivitas: 1. Dosen: Menjelaskan konsep	Asinkron: eLearning: eCampuz, Sinole [PB: 1mgx(2sksx50")] Tugas-1: Menyusun draf bagian Methods sepanjang 250-500 kata	[W] Chap 15: Methods [G&D] Chap 11: How to Write the Materials and Methods Section 1. Prinsip Reprodusibilitas: Mengapa detail teknis itu krusial ([G&D] Chap 11). 2. Komponen Methods: Sub-bab subjek/objek, instrumen, prosedur, dan analisis data.	10

		wawancara, atau observasi) secara kronologis. 3. Menjustifikasi [C5] instrumen penelitian dan teknik analisis data yang digunakan untuk menjawab pertanyaan penelitian. 4. Menerapkan [C3] penggunaan passive voice dan past tense yang akurat sesuai konvensi bagian Methods.		"Cookbook Recipe" dalam penulisan metode (berdasarkan [G&D] Chap 11). 2. Mahasiswa: Melakukan aktivitas Reverse Engineering—membaca bagian Results sebuah paper tanpa melihat bagian Methods, lalu mencoba merekonstruksi/menebak bagaimana metode penelitian tersebut dilakukan. 3. Mahasiswa: Menyusun alur kerja (flowchart) penelitian masing-masing sebelum dituangkan ke dalam paragraf. 4. Dosen: Memberikan pendampingan intensif bagi mahasiswa Jalur 1 untuk memastikan tidak ada detail teknis yang terlupakan (misal: ukuran sampel korpus atau durasi rekaman).	[PT: 2mgx(2sksx60")] Tugas-2: Mempelajari aturan penggunaan Passive Voice di bagian Methods—Ref: [W] Chap 15.3 [KM: 2x(2x60")]	3. Strategi Bahasa: Kapan menggunakan active vs passive voice secara efektif ([W] Chap 15.3 & 15.4). 4. Penggunaan angka dan unit pengukuran dalam teks ilmiah ([W] Chap 15.14).	
7.	Mahasiswa mampu mengorganisasikan [C4] data temuan primer ke dalam narasi yang logis. (CPMK3)	1. Memilah [C4] data primer (contoh: kutipan wawancara, transkrip bahasa, atau cuplikan teks sastra) yang paling representatif untuk menjawab pertanyaan penelitian.	Kriteria: Rubrik Deskriptif (Aspek: Kejelasan visual data, kelogisan urutan temuan, dan akurasi penggunaan past tense). Bentuk Penilaian: Portofolio (Draf Naskah Bagian Results	Bentuk: Kuliah & Praktikum Metode: Workshop "Show, Don't Tell" & Peer Review (Workshop desain tabel dan simulasi narasi hasil) Skenario Aktivitas:	Asinkron: eLearning: eCampuz, Sinole [PB: 1mgx(2sksx50")]	[W] Chap 16: Results [G&D] Chap 12: How to Write the Results [G&D] Chap 16: How to Design Effective Tables 1. Prinsip Penyajian Data: Kapan menggunakan tabel, grafik, atau teks saja ([G&D] Chap 16). 2. Strategi Penulisan:	10

		2. Mendesain [P3] instrumen visual (tabel atau grafik) yang efektif dan self-explanatory sesuai standar publikasi ilmiah. 3. Mengonstruksi [C6] narasi hasil penelitian dalam past tense tanpa menyisipkan interpretasi subjektif terlebih dahulu. 4. Mendeteksi [C4] dan mengeliminasi redundansi antara teks dan tabel/gambar.	+ Lampiran Tabel/Gambar).	1. Dosen: Menunjukkan contoh "Tabel Gagal" (berdasarkan [G&D] Chap 16) yang berisi terlalu banyak angka nol atau data yang tidak perlu. 2. Mahasiswa: Secara individu melakukan "Data Scrubbing"—membersihkan data mentah mereka dan memilih bagian mana yang akan ditampilkan dalam tabel vs teks. 3. Mahasiswa: Mempraktikkan teknik penulisan Results yang ringkas: menunjuk ke tabel dalam kurung (Table 1) daripada menulis "It is clearly shown in table..." ([W] Chap 16.12). 4. Dosen: Memberikan bimbingan teknis mengenai cara melaporkan temuan negatif atau data yang tidak sesuai hipotesis ([G&D] Chap 12).	Tugas-1: Menyusun draf bagian Results lengkap dengan visual pendukung [PT: 2mgx(2sksx60")] Tugas-2: Mempelajari teknik "Economy of Words" untuk bagian Results—Ref: [W] Chap 16. [KM: 2x(2x60")]	Menghindari verbiage dan redundansi dalam melaporkan temuan ([G&D] Chap 12). 3. Linguistik Hasil: Penggunaan past tense untuk melaporkan apa yang ditemukan selama penelitian. 4. Organisasi Logis: Mengurutkan temuan berdasarkan prioritas pertanyaan penelitian.	
8.	UTS / Evaluasi Tengah Semester Review Draf Awal (Intro, Method, Findings) (CPMK-1, 2, 3)						
9.	Mahasiswa mampu mensintesis [C6] temuan dengan teori dalam bagian Pembahasan (Discussion). (CPMK3)	1. Menginterpretasikan [C5] makna temuan penelitian secara mendalam, bukan sekadar mengulang data dari bagian	Kriteria: Rubrik Analitik (Aspek: Kedalaman interpretasi, ketepatan sintesis antar-sumber, dan penggunaan bahasa akademik/hedging)	Bentuk: Kuliah & Responsi Metode: Case Method (Membedah kasus "Squid Technique") & Discovery Learning	Asinkron: eLearning: eCampuz, Sinole	[W] Chap 17: Discussion [G&D] Chap 13: How to Write the Discussion 1. Struktur Discussion: Model corong terbalik (dari spesifik kembali ke	10

		Results. 2. Mensintesis [C6] hubungan antara hasil penelitian mahasiswa dengan teori atau temuan peneliti lain (mendukung, menolak, atau memodifikasi). 3. Menjelaskan [C4] anomali atau temuan tak terduga dengan memberikan alasan logis berbasis data. 4. Menerapkan [C3] strategi bahasa "Hedging" (pernyataan hati-hati) untuk menjaga kredibilitas penulis akademik.	Bentuk Penilaian: Portofolio (Draf Naskah Bagian Discussion)	(Diskusi struktur diskusi dan latihan teknik interpretasi) Skenario Aktivitas: 1. Dosen: Menjelaskan konsep "Inverted Funnel" (Corong Terbalik) dan bahaya "Squid Technique" (menulis berbelit-belit untuk menutupi kelemahan data) berdasarkan [G&D] Chap 13. 2. Mahasiswa: Melakukan aktivitas "Comparison Lab"—mahasiswa membandingkan satu temuan mereka dengan satu kutipan literatur yang sudah disiapkan di Minggu 4. 3. Mahasiswa: Secara berpasangan mempraktikkan teknik Toning down verbs (menghaluskan kata kerja) untuk klaim yang bersifat spekulatif berdasarkan panduan [W] Chap 17. 4. Dosen: Melakukan bimbingan intensif (Writing Clinic) untuk memastikan mahasiswa tidak hanya "bercerita", tetapi "berargumen".	[[PB: 1mgx(2sksx50")]] Tugas-1: Menyusun draf bagian Discussion minimal 3-5 paragraf utama [PT: 2mgx(2sksx60")] Tugas-2: Mempelajari daftar <i>Useful Phrases</i> untuk membandingkan hasil penelitian—Ref: [W] Chap 19 [KM: 2x(2x60")]	umum). 2. Teknik Sintesis Kritis: Confirming vs Contrasting with previous work ([G&D] Chap 13). 3. Strategi Retorika: Menggunakan "Authorial Voice" secara tepat ([W] Chap 17.5). 4. Bahasa Akademik: Penggunaan hedging (might, suggest, appear to) untuk pernyataan subjektif.	
10.	Mahasiswa mampu menyimpulkan [C5] temuan penelitian dan menilai [C5] implikasinya	1. Menyimpulkan [C5] temuan utama penelitian secara ringkas tanpa	Kriteria: Rubrik Deskriptif (Aspek: Ketajaman pernyataan simpulan,	Bentuk: Kuliah & Responsi Metode:	Asinkron: eLearning: eCampuz, Sinole	[W] Chap 18: Conclusions [G&D] Chap 13: Significance of the Paper	5

	terhadap bidang studi dalam bagian simpulan. (CPMK3)	mengulang narasi dari bagian Discussion. 2. Menilai [C5] dan merumuskan implikasi teoretis maupun praktis dari hasil penelitian terhadap bidang studi. 3. Mengidentifikasi [C4] keterbatasan penelitian (limitations) secara jujur dan memberikan saran penelitian masa depan (future directions) yang logis. 4. Menerapkan [C3] struktur penulisan simpulan yang efektif (bukan sekadar ringkasan/summary).	kelayakan saran/implikasi, dan kemampuan membedakan Simpulan vs Abstrak). Bentuk Penilaian: Portofolio (Draf Naskah Bagian Conclusions & Recommendations).	Discovery Learning & Small Group Discussion. (Bedah model simpulan dan diskusi signifikansi) Skenario Aktivitas: 1. Dosen: Menunjukkan perbandingan antara "Simpulan yang membosankan" (sekadar ringkasan) dengan "Simpulan yang berdampak" (menekankan signifikansi), berdasarkan [W] Chap 18. 2. Mahasiswa: Secara berkelompok membedah bagian Conclusions dari 2 artikel model untuk menemukan unsur signifikansi (So What? factor) sesuai panduan [G&D] Chap 13. 3. Mahasiswa: Melakukan aktivitas "Elevator Pitch"—menjelaskan inti penelitian dan implikasinya dalam 1 menit di depan kelas. 4. Dosen: Memberikan bimbingan teknis mengenai cara menuliskan keterbatasan penelitian tanpa menjatuhkan integritas naskah ([W] Chap 18.5). [[PB: 1mgx(2sksx50")]]	[[PB: 1mgx(2sksx50")]] Tugas-1: Menyusun draf bagian Conclusions yang mencakup implikasi dan saran [[PT: 2mgx(2sksx60")]] Tugas-2: Mempelajari teknik membedakan simpulan dari pendahuluan—Ref: [W] Chap 18.3 & 18.4 [[KM: 2x(2x60")]]	1. Perbedaan Mendasar: Abstract vs Introduction vs Conclusion ([W] Chap 18). 2. Menilai Signifikansi: Strategi menjawab pertanyaan "So What?" bagi komunitas akademik. 3. Mengakui Keterbatasan: Cara elegan menyebutkan kekurangan data/metode ([W] Chap 18.5). 4. Merancang Agenda Masa Depan: Memberikan kontribusi bagi peneliti selanjutnya.	
11.	Mahasiswa mampu memvalidasi [C5] kesesuaian draf artikel	1. Memvalidasi [C5] kelengkapan seluruh komponen	Kriteria: Rubrik Audit Mandiri (berdasarkan kriteria "8	Bentuk: Kuliah & Responsi	Asinkron: eLearning: eCampuz, Sinole	[G&D] Chap 20: How to Submit the Manuscript [G&D] Chap 41: How to	5

	atau artefak micro-credential dengan kriteria standar publikasi. (CPMK3)	naskah (Title, Abstract, IMRAD, References) sesuai dengan "Specialized Checklist" penulisan ilmiah. 2. Menilai [C5] koherensi alur logika antar bagian (misal: apakah Results benar-benar menjawab Research Questions di Introduction). 3. Mendeteksi [C4] kesalahan teknis format naskah (compliance) sesuai instruksi penulisan (Instruction for Authors) jurnal target. 4. Membuktikan [C5] orisinalitas naskah/artefak melalui hasil uji kemiripan teks (Turnitin/iThenticate) maksimal 20%.	Cs of Editing": <i>Compliance, Completeness, Composition, Correctness, Clarity, Consistency, Conciseness, Courtesy</i>). Bentuk Penilaian: Laporan Audit Naskah Mandiri (Self-Audit Report) dan Bukti Sertifikat/Badge (khusus Jalur 2).	Metode: Self-Directed Learning & Workshop "Becoming Your Own Editor". (Penjelasan kriteria QC dan presentasi validasi jalur 2) Skenario Aktivitas: 1. Dosen: Memaparkan materi teknik penyuntingan mandiri menggunakan metode "8 Cs" berdasarkan [G&D] Chap 41. 2. Mahasiswa (Jalur 1): Melakukan audit draf mereka sendiri menggunakan "Specialized Checklist" dari [G&D] hal 272-273 dan menandai bagian yang perlu diperbaiki. 3. Mahasiswa (Jalur 2): Mempresentasikan artefak/badge yang didapat dari program micro-credential dan menunjukkan bagaimana output tersebut selaras dengan standar naskah prodi. 4. Dosen: Melakukan validasi akhir terhadap kesiapan naskah seluruh mahasiswa sebelum diizinkan lanjut ke tahap Peer-Review minggu depan.	[[PB: 1mgx(2sksx50")]] Tugas-1: Mengisi lembar audit mandiri dan melakukan finalisasi teknis naskah [[PT: 2mgx(2sksx60")]] Tugas-2: Membaca prosedur submisi naskah standar internasional—Ref: [G&D] Chap 20 [[KM: 2x(2x60")]]	Edit Your Own Work 1. Teknik Self-Editing: Membedah naskah melalui kacamata editor jurnal ([G&D] Chap 41). 2. Standar Compliance: Memahami instruksi bagi penulis (Instructions for Authors) dan prosedur submisi ([G&D] Chap 20). 3. Finalisasi Abstrak: Memastikan abstrak sebagai "Sales Pitch" yang akurat dan menarik ([G&D] Chap 9) 4. Standar Orisinalitas: Interpretasi laporan uji plagiarisme.	
--	---	---	--	--	--	--	--

[[PB: 1mgx(2sksx50")]]

12.	Mahasiswa mampu mengkritisi [C5] naskah sejawat secara objektif melalui kriteria review standar jurnal. (CPMK4)	1. Mengevaluasi [C5] naskah sejawat berdasarkan kriteria validitas data, kejelasan argumen, dan orisinalitas. 2. Mengonstruksi [C6] laporan tinjauan (Reviewer's Comments) yang mencakup ringkasan kekuatan dan daftar saran perbaikan secara spesifik. 3. Menerapkan [C3] strategi "Criticism Sandwich" (pujian-kritik-harapan) untuk menjaga etika dan hubungan profesional antar-peneliti. 4. Mendiagnosis [C4] kelemahan struktur IMRAD pada naskah yang ditelaah.	Kriteria: Rubrik Telaah Sejawat (Aspek: Objektivitas, ketajaman kritik, dan kesantunan bahasa akademik) Bentuk Penilaian: Penilaian Portofolio (Lembar Penilaian Peer-Review / Peer Review Report)	Bentuk: Kuliah & Responsi Metode: Peer-Review Workshop & Small Group Discussion. (Diskusi etika review dan sesi workshop sinkron) Skenario Aktivitas: 1. Dosen: Menjelaskan peran Reviewer sebagai "Gatekeeper" ilmu pengetahuan dan etika kerahasiaan naskah ([G&D] Chap 21 & 40). 2. Mahasiswa: Secara anonim (jika memungkinkan) menelaah naskah rekan sejawat menggunakan "Reviewer Checklist" (Ref: [G&D] hal 283). 3. Mahasiswa: Mendiskusikan hasil telaah dalam kelompok kecil untuk memastikan umpan balik yang diberikan bersifat objektif dan bukan serangan personal. 4. Dosen: Menjadi mediator untuk memandu cara menyampaikan kritik yang berat dalam bahasa Inggris yang diplomatis (hedging revisited). [[PB: 1mgx(2sksx50")]]	Asinkron: eLearning: eCampuz, Sinole [[PB: 1mgx(2sksx50")]] Tugas-1: Menyusun dokumen formal Reviewer's Comments [[PT: 2mgx(2sksx60")]] Tugas-2: Mempelajari "Editorial Humors" dan realitas proses review jurnal—Ref: [G&D] Chap 21 & 40). [[KM: 2x(2x60")]]	[G&D] Chap 21: The Review Process [G&D] Chap 40: How to Provide Peer Review 1. Etika Peer-Review: Kerahasiaan, objektivitas, dan konflik kepentingan ([G&D] Chap 40). 2. Anatomi Laporan Review: Cara mengomunikasikan saran revisi kepada penulis dan rekomendasi kepada editor. 3. Strategi Komunikasi: Menggunakan bahasa yang konstruktif dan menghindari sarkasme ([G&D] hal 285). 4. Peran Editor vs Reviewer: Memahami rantai keputusan dalam publikasi ilmiah.	5
13.	Mahasiswa mampu merevisi [C6] draf artikel berdasarkan umpan balik dosen dan sejawat.	1. Mengevaluasi [C5] umpan balik dari sejawat dan dosen untuk menentukan	Kriteria: Rubrik Analitik Revisi (Aspek: Ketepatan menanggapi saran	Bentuk: Kuliah & Responsi. Metode:	Asinkron: eLearning: eCampuz, Sinole	[W] Chap 20: The Final Check [G&D] Chap 22: The Publishing Process (After	15

	(CPMK4)	poin revisi yang esensial vs opsional. 2. Mengonstruksi [C6] dokumen Response to Reviewers (surat sanggahan/tanggapan) yang menjelaskan poin-poin perbaikan secara sistematis dan santun. 3. Merevisi [C6] draf artikel ilmiah dengan memperbaiki aspek substansi, logika alur, dan konsistensi data. 4. Melakukan [P3] final proofreading menggunakan simbol koreksi standar untuk meminimalkan kesalahan tipografi dan tata bahasa.	reviewer, kualitas perbaikan teks, dan ketelitian bahasa). Bentuk Penilaian: Penilaian Portofolio (Naskah Hasil Revisi + Tabel Response to Reviewers).	Workshop (Revision Clinic) & Consultative Learning (Penjelasan taktik revisi dan simulasi tanggapan kritik) Skenario Aktivitas: 1. Dosen: Memaparkan strategi "Dealing with Rejections and Revisions" dan cara menulis surat tanggapan kepada editor/reviewer (berdasarkan [G&D] Chap 134-136). 2. Mahasiswa: Secara mandiri memetakan komentar teman (dari Minggu 12) ke dalam tabel "Action Taken" (Apa sarannya dan apa perbaikan yang dilakukan). 3. Dosen & Mahasiswa: Sesi bimbingan intensif (Writing Clinic) di mana mahasiswa berkonsultasi jika ada saran reviewer yang bertentangan dengan argumen aslinya. 4. Mahasiswa: Melakukan "The Final Check" (Ref: [W] Chap 20) untuk memastikan koherensi antara judul, abstrak, dan isi naskah setelah direvisi.	[[PB: 1mgx(2sksx50")]] Tugas-1: Proses penulisan ulang naskah berdasarkan hasil telaah [[PT: 2mgx(2sksx60")]] Tugas-2: Latihan mandiri mendeteksi misspelled words dan grammatical errors—Ref: [G&D] Chap 22 [[KM: 2x(2x60")]]	Publication) 1. Strategi Pasca-Review: Memahami tipe-tipe keputusan editor (Accept, Reject, Modify) ([G&D] Chap 21). 2. Menulis Response to Reviewers: Taktik diplomasi akademik dalam menanggapi kritik. 3. The Final Check: Checklist readability, konsistensi istilah (blue jeans words), dan akurasi referensi ([W] Chap 20). 4. Penggunaan tanda baca dan simbol koreksi (Proofreaders' marks) ([G&D] hal 144).	
14.	Mahasiswa mampu merancang [C6] bahan diseminasi (slide/poster) yang komunikatif dan persuasif. (CPMK5)	1. Mendesain [C6] tata letak poster/slide yang mencerminkan struktur IMRAD	Kriteria: Rubrik Analitik Desain Visual (Aspek: Kepadatan Informasi, Kualitas	Bentuk: Kuliah & Praktikum Desain Metode: Discovery Learning &	Asinkron: eLearning: eCampuz, Sinole	[G&D] Chap 27: How to Present a Paper Orally [G&D] Chap 28: How to Prepare a Poster	5

		secara proporsional. 2. Merangkum [C5] konten naskah menjadi teks yang padat (500-1000 kata untuk poster) tanpa kehilangan esensi penelitian. 3. Memilih [C4] dan menyusun elemen grafis (foto, tabel, atau grafik) yang paling efektif untuk mendukung narasi temuan secara visual. 4. Menerapkan [C3] standar teknis desain visual (ukuran font >18pt, kontras warna, dan alur baca) agar layak tayang di forum akademik.	Estetika/Keterbacaan, dan Kesesuaian Alur IMRAD) Bentuk Penilaian: Penilaian Produk (Desain Digital Poster atau Slide Deck Presentasi)	Project-Based Learning (Tahap Produksi Visual) (Bedah contoh poster dan penjelasan teknis diseminasi visual) Skenario Aktivitas: - Dosen: Menampilkan contoh poster ilmiah yang "terlalu penuh" vs poster yang "bernas" (berdasarkan [G&D] Chap 28) untuk dianalisis oleh mahasiswa. - Mahasiswa: Melakukan aktivitas "Information Trimming"—memotong draf 3000 kata menjadi 800 kata yang paling krusial untuk dipajang di poster. - Mahasiswa: Merancang draf kasar (wireframe) poster/slide menggunakan alat bantu desain (Canva/PPT) sesuai panduan teknis [G&D] hal 185. - Dosen: Memberikan umpan balik mengenai penggunaan warna dan tipografi agar tidak mengalihkan perhatian dari konten ilmiah penelitian.	[[PB: 1mgx(2sksx50")]] Tugas-1: Proses desain dan perangkaian konten visual naskah [[PT: 2mgx(2sksx60")]] Tugas-2: Membaca referensi [G&D] Bab 27 tentang aturan membuat slide yang tidak membosankan [[KM: 2x(2x60")]]	- Anatomi Poster Ilmiah: Mengatur alur baca dari Introduction ke Conclusions ([G&D] Chap 28). - Prinsip "Less is More": Teknik eliminasi teks dan maksimalisasi visual. - Standar Tipografi: Pemilihan jenis dan ukuran font untuk audiens jarak jauh ([G&D] hal 180). - Integrasi IMRAD ke media visual: Menjaga konsistensi data antara naskah dan poster.	
15.	Mahasiswa mampu mendemonstrasikan [P4] hasil penelitiannya dalam forum simulasi konferensi akademik. (CPMK5)	1. Mendemonstrasikan [P4] keterampilan presentasi lisan dengan intonasi, volume, dan	Kriteria: Rubrik Analitik Presentasi Ilmiah (Aspek: Delivery, Content Mastery, Visual Aids Interaction,	Bentuk: Responsi & Praktik. Metode: Project-Based Learning (Tahap Diseminasi) & Role	Asinkron: eLearning: eCampuz, Sinole	[G&D] Chap 27: Presentation of the Paper [G&D] Chap 39: How to Work with the Media 1. Strategi Presentasi Ilmiah:	10

		bahasa tubuh yang meyakinkan sesuai standar forum internasional. 2. Mengkombinasikan [C6] narasi lisan dengan elemen visual slide secara sinkron (tidak sekadar membaca slide). 3. Memecahkan [C4] persoalan melalui jawaban yang logis dan diplomatis saat menghadapi pertanyaan kritis atau pertanyaan yang tidak relevan selama sesi tanya jawab. 4. Menerapkan [C3] manajemen waktu yang presisi (misal: 10 menit presentasi, 5 menit tanya jawab) sesuai aturan konferensi.	dan Q&A Handling). Bentuk Penilaian: Unjuk Kerja (Mock Conference / Simulasi Konferensi Akademik).	Play (Pelaksanaan simulasi konferensi di kelas) Skenario Aktivitas: 1. Mengatur kelas menjadi suasana "International Conference". Menunjuk moderator dan timekeeper dari kalangan mahasiswa. 2. Mahasiswa: Secara bergantian mempresentasikan hasil penelitiannya (menggunakan naskah final dan visual dari minggu sebelumnya). 3. Audiens (Mahasiswa lain): Wajib memberikan pertanyaan kritis berbasis data kepada presenter (latihan peran sebagai delegate). 4. Dosen: Memberikan ulasan balik instan mengenai teknik "Sound Bite"—cara merangkum inti penelitian menjadi satu kalimat yang mudah diingat (Ref: [G&D] Chap 39).	[[PB: 1mgx(2sksx50")]] Tugas-1: Latihan mandiri/gladi resik di depan cermin atau rekan sejawat [PT: 2mgx(2sksx60")] Tugas-2: Mempelajari teknik menangani audiens yang sulit/abrasif—Ref: [G&D] hal 182 [KM: 2x(2x60")]	Mengatur alur "Storytelling" dalam sains ([G&D] Chap 27). 2. Teknik Tanya Jawab: Menangani pertanyaan sulit dengan tenang dan profesional ([G&D] hal 182). 3. Komunikasi untuk Publik: Strategi bekerja sama dengan media dan membuat ringkasan populer ([G&D] Chap 39). 4. Etika Diseminasi: Menghargai kontributor dan penyandang dana dalam presentasi.	
16.	UAS / Evaluasi Akhir Semester Pengumpulan Final Manuscript (Output Akhir) (CPMK1-5)						

Catatan:

1. Capaian Pembelajaran Lulusan PRODI (CPL-PRODI) adalah kemampuan yang dimiliki oleh setiap lulusan PRODI yang merupakan internalisasi dari sikap, penguasaan pengetahuan dan ketrampilan sesuai dengan jenjang prodinya yang diperoleh melalui proses pembelajaran.
2. CPL yang dibebankan pada mata kuliah adalah beberapa capaian pembelajaran lulusan program studi (CPL PRODI) yang digunakan untuk pembentukan/pengembangan sebuah mata kuliah yang terdiri dari aspek sikap, ketrampilan umum, ketrampilan khusus dan pengetahuan.
3. CP Mata kuliah (CPMK) adalah kemampuan yang dijabarkan secara spesifik dari CPL yang dibebankan pada mata kuliah, dan bersifat spesifik terhadap bahan kajian atau materi pembelajaran mata kuliah tersebut.
4. Sub-CP Mata kuliah (Sub-CPMK) adalah kemampuan yang dijabarkan secara spesifik dari CPMK yang dapat diukur atau diamati dan merupakan kemampuan akhir yang direncanakan pada tiap tahap pembelajaran, dan bersifat spesifik terhadap materi pembelajaran mata kuliah tersebut
5. Indikator penilaian kemampuan dalam proses maupun hasil belajar mahasiswa adalah pernyataan spesifik dan terukur yang mengidentifikasi kemampuan atau kinerja hasil belajar mahasiswa yang disertai bukti-bukti
6. Kreteria Penilaian adalah patokan yang digunakan sebagai ukuran atau tolok ukur ketercapaian pembelajaran dalam penilaian berdasarkan indikator-indikator yang telah ditetapkan. Kreteria penilaian merupakan pedoman bagi penilai agar penilaian konsisten dan tidak bias. Kreteria dapat berupa kuantitatif ataupun kualitatif.
7. Bentuk penilaian: tes dan non-tes.
8. Bentuk pembelajaran: Kuliah, Responsi, Tutorial, Seminar atau yang setara, Praktikum, Praktik Studio, Praktik Bengkel, Prakti k Lapangan, Penelitian, Pengabdian Kepada Masyarakat dan/atau bentuk pembelajaran lain yang setara.
9. Metode Pembelajaran: Small Group Discussion, Role-Play & Simulation, Discovery Learning, Self-Directed Learning, Cooperative Learning, Collaborative Learning, Contextual Learning, Project Based Learning, dan metode lainnya yang setara.
10. Materi Pembelajaran adalah rincian atau uraian dari bahan kajian yg dapat disajikan dalam bentuk beberapa pokok dan sub-pokok bahasan.
11. Bobot penilaian adalah prosentasi penilaian terhadap setiap pencapaian sub-CPMK yang besarnya proposional dengan tingkat kesulitan pencapaian sub-CPMK tsb, dan totalnya 100%.
12. PB=Proses Belajar, PT=Penugasan Terstruktur, KM=Kegiatan Mandiri.
13. Durasi dalam 1 SKS (PB= 50 menit, PT= 60 menit, KM= 60 menit)

RUBRIK PENILAIAN ANALITIK: BEDAH KASUS METODOLOGI (Minggu ke-2)

Kriteria (Baris)	Sangat Baik (81-100)	Baik (61-80)	Cukup (41-60)	Kurang (<40)
Ketajaman Analisis Masalah (Bobot 30%)	Mampu membedah kasus secara mendalam dengan mengidentifikasi ketidaksinkronan antara pertanyaan penelitian dan desain metode, serta menjelaskan dampaknya terhadap validitas temuan secara akurat.	Mampu mengidentifikasi kesalahan metodologi dalam kasus dan memberikan alasan logis, namun penjelasan mengenai dampak terhadap hasil penelitian masih bersifat umum.	Hanya mampu menemukan kesalahan metodologi pada permukaan saja tanpa bisa menjelaskan kaitan logisnya dengan tujuan penelitian yang ada dalam kasus.	Gagal mengidentifikasi adanya masalah atau ketidaktepatan metodologi dalam kasus yang diberikan.
Solusi & Inovasi: Justifikasi Metode (Bobot 30%)	Mengusulkan desain metodologi alternatif yang presisi, memberikan justifikasi kuat berbasis referensi ([W] atau [G&D]), dan merinci langkah prosedur baru yang lebih reproducible.	Menyarankan perbaikan metodologi yang relevan dan logis, namun langkah-langkah prosedur yang ditawarkan belum dideskripsikan secara mendetail atau sistematis.	Memberikan saran perbaikan metode tetapi justifikasi yang diberikan lemah (hanya opini) dan tidak merujuk pada literatur metodologi penulisan ilmiah.	Tidak memberikan solusi atau saran perbaikan yang logis terhadap masalah metodologi yang ditemukan dalam kasus.

Kemampuan Komunikasi & Presentasi (Bobot 20%)	Menyampaikan argumen secara sistematis dan persuasif, menggunakan terminologi linguistik/budaya secara tepat, serta mampu menjawab tantangan audiens dengan bukti ilmiah yang kuat.	Penyampaian jelas dan terstruktur, penggunaan istilah akademik benar, namun kurang lincah dalam mempertahankan argumen saat sesi tanya jawab kritis.	Presentasi cenderung bersifat deskriptif (membaca teks/slide), terdapat beberapa kesalahan penggunaan istilah, dan jawaban saat diskusi kurang relevan.	Penyampaian tidak terstruktur, tidak menggunakan bahasa akademik yang sesuai, dan gagal mengomunikasikan inti solusi kelompok kepada kelas.
Kerjasama Tim (Bobot 20%)	Pembagian peran sangat seimbang, seluruh anggota menguasai materi secara kolektif, dan menunjukkan sinergi yang kuat dalam mempertahankan posisi kelompok.	Kerjasama tim terlihat baik dan pembagian tugas jelas, meskipun ada satu atau dua anggota yang terlihat lebih dominan dibandingkan anggota lainnya.	Pembagian tugas terlihat tidak merata; koordinasi antar-anggota saat presentasi atau tanya jawab terlihat lemah dan kurang sinkron.	Tidak terlihat adanya kerjasama tim; anggota tidak saling mendukung dan tidak memahami kontribusi anggota lainnya dalam kelompok.

PANDUAN PENSKORAN:

Nilai Akhir =
(Skor Kriteria 1×30%)+(Skor Kriteria 2×30%)+(Skor Kriteria 3×20%)+(Skor Kriteria 4×20%)

CATATAN:

- Validasi Kontekstual: Pastikan pada kriteria Solusi & Inovasi, mahasiswa mampu membedakan kapan sebuah kasus membutuhkan pendekatan kualitatif (misal: Critical Discourse Analysis) atau kuantitatif (misal: Corpus Linguistics).
- Umpan Balik: Gunakan rubrik ini untuk memberikan umpan balik spesifik. Contoh: "Analisis Anda sudah Baik (Skor 75), namun untuk mencapai Sangat Baik, Anda perlu merinci prosedur sampling data korpusnya."

RUBRIK PENILAIAN ANALITIK: BEDAH KASUS "SQUID TECHNIQUE" (DISCUSSION SECTION) (Minggu ke-9)

Kriteria (Baris)	Sangat Baik (81-100)	Baik (61-80)	Cukup (41-60)	Kurang (<40)
Ketajaman Analisis Masalah (Bobot 30%)	Mampu mengidentifikasi secara akurat bagian teks yang mengandung "Squid Technique", menjelaskan secara logis mengapa alur tersebut mengaburkan makna, dan menunjukkan letak kegagalan sintesis antara data dengan literatur.	Mampu menemukan sebagian besar kalimat yang berbelit-belit (verbiage), namun penjelasan mengenai dampak kegagalan hubungan temuan-teori masih kurang mendalam.	Mampu mengidentifikasi bahwa teks tersebut sulit dipahami, namun tidak mampu menjelaskan alasan teknis/akademik mengapa draf tersebut dikategorikan gagal secara struktural.	Gagal mengidentifikasi masalah dalam teks; menganggap draf yang berbelit-belit sebagai tulisan yang sudah baik atau "terlihat akademis".
Solusi & Inovasi: Rekonstruksi & Sintesis (Bobot 30%)	Menyajikan draf rekonstruksi yang mengikuti alur Inverted Funnel, berhasil menghubungkan temuan	Menyajikan rekonstruksi yang jelas dan lebih ringkas, sudah mencoba menghubungkan temuan dengan	Melakukan revisi teks menjadi lebih sederhana, namun gagal membangun sintesis teoretis (hanya	Rekonstruksi yang ditawarkan tetap membingungkan, tidak ada penambahan konteks teoretis, dan

	dengan teori secara kritis, dan menerapkan strategi Hedging ([W] Chap 17) secara presisi untuk pernyataan spekulatif.	literatur, namun penggunaan bahasa Hedging masih sering tidak konsisten atau terlalu berani.	mengulang data) dan tidak menggunakan perangkat bahasa Hedging.	hanya sekadar memindahkan urutan kalimat asli.
Kemampuan Komunikasi & Presentasi (Bobot 20%)	Mengomunikasikan kritik dan solusi menggunakan bahasa Inggris akademik yang fasih, mampu mendemonstrasikan teknik "Sound Bite" ([G&D] Chap 39), dan mempertahankan argumen interpretatif dengan data pendukung.	Penyampaian terstruktur dan jelas, menggunakan istilah akademik dengan benar, namun masih cenderung membaca poin-poin tanpa melakukan elaborasi lisan yang meyakinkan.	Presentasi dilakukan secara deskriptif, volume atau intonasi kurang mendukung suasana akademik, dan kesulitan menjawab pertanyaan kritis dari audiens mengenai interpretasi data.	Penyampaian tidak terstruktur, tidak menggunakan terminologi akademik yang tepat, dan gagal menjelaskan alasan di balik pemilihan solusi kelompok.
Kerjasama Tim (Bobot 20%)	Pembagian kerja sangat efektif; semua anggota kelompok berkontribusi dalam simulasi "Comparison Lab", menunjukkan koordinasi yang sinkron antara penyaji materi dan penjawab pertanyaan.	Kerjasama tim berjalan baik dengan pembagian tugas yang jelas, meskipun hanya satu atau dua orang yang mendominasi saat sesi diskusi kritis dengan kelas.	Tim terlihat bekerja secara individual (tampak dari draf yang tidak padu), koordinasi saat presentasi kurang maksimal, dan beberapa anggota tidak menguasai hasil diskusi.	Tidak ada pembagian kerja yang jelas; anggota tim bekerja sendiri-sendiri dan tidak menunjukkan dukungan kolektif terhadap solusi yang dipresentasikan.

PEDOMAN PENGHITUNGAN NILAI AKHIR:

Total Skor =

$$\sum(\text{Skor per Kriteria} \times \text{Bobot}) \sum(\text{Skor per Kriteria} \times \text{Bobot})$$

CATATAN:

1. Poin Kritis Sintesis: Bagian Discussion sering kali menjadi tempat mahasiswa "tersesat" dalam deskripsi. Gunakan rubrik kriteria Solusi & Inovasi untuk memastikan mereka benar-benar melakukan perbandingan (Ref: [W] Chap 17.3) antara temuan mereka dengan penelitian yang sudah dipetakan di Minggu ke-4.
2. **Aplikasi Hedging:** Berikan nilai bonus jika mahasiswa Jalur 1 maupun Jalur 2 mampu menggunakan ekspresi seperti "*it is plausible that...*" atau "*these results might suggest...*" secara tepat sesuai konteks derajat kepastian data mereka.

RUBRIK PENILAIAN ANALITIK: TUGAS INDIVIDU PARAFRASE & MANAJEMEN REFERENSI (Minggu ke-3 & 4)

Kriteria (Baris)	Sangat Baik (81-100)	Baik (61-80)	Cukup (41-60)	Kurang (<40)
Akurasi Parafrase (Bobot 40%)	Berhasil mengubah struktur sintaksis secara total dan menggunakan diksi yang berbeda (reduksi verbiage) tanpa mengubah esensi makna; teks mengalir secara alami dan akademis.	Berhasil mengganti sebagian besar kosakata kunci dan merestrukturisasi kalimat, namun masih terdapat sedikit kemiripan pola kalimat (patchwriting) dengan teks asli.	Parafrase dilakukan sebatas penggantian sinonim (word-for-word) tanpa melakukan transformasi struktur kalimat yang signifikan; makna masih tersampaikan namun kaku.	Gagal melakukan parafrase; hanya mengubah satu atau dua kata, atau bahkan mengubah makna dasar dari teks asli secara fatal.
Ketepatan Teknis Sitasi (Bobot 30%)	Seluruh in-text citation dan daftar pustaka dihasilkan secara otomatis melalui software dengan format yang sempurna (titik, koma, spasi, italic) sesuai gaya APA/MLA.	Sitasi dihasilkan secara otomatis, namun terdapat 1-2 kesalahan kecil dalam metadata yang mengakibatkan format akhir sedikit tidak konsisten (misal: penulisan huruf kapital pada judul).	Menggunakan software manajemen referensi, tetapi banyak melakukan intervensi manual yang merusak format standar atau tidak sinkron antara sitasi di teks dengan daftar pustaka.	Tidak menggunakan software manajemen referensi; sitasi ditulis secara manual dengan banyak kesalahan format mendasar.
Kepatuhan Etika Akademik (Bobot 20%)	Hasil cek orisinalitas (Turnitin) menunjukkan similarity index di bawah 20% pada bagian parafrase; menunjukkan pemahaman mendalam tentang academic integrity.	Hasil cek orisinalitas berada di kisaran 21%-30%; ada kecenderungan penggunaan frasa standar yang terlalu panjang namun sitasi tetap dicantumkan dengan benar.	Hasil cek orisinalitas berada di kisaran 31%-40%; terindikasi melakukan copy-paste pada struktur kalimat utama meskipun mencantumkan nama penulis sumber.	Indeks kemiripan di atas 40% atau ditemukan bukti plagiarisme (mengambil ide/kalimat tanpa atribusi sumber sama sekali).
Kualitas Sumber & Metadata (Bobot 10%)	Mengelola 10 sumber yang sangat relevan; metadata lengkap mencakup DOI, volume, nomor, dan halaman yang akurat di dalam sistem Mendeley/Zotero.	Mengelola 8-9 sumber yang relevan; metadata cukup lengkap namun terdapat beberapa elemen minor yang terlewat (seperti nama jurnal yang disingkat tidak standar).	Sumber yang dikelola kurang dari 8 atau banyak metadata penting yang kosong/salah sehingga mempersulit pelacakan sumber asli.	Sumber tidak relevan dengan bidang studi atau metadata berantakan sehingga tidak dapat digunakan untuk menghasilkan bibliografi otomatis.

PEDOMAN PENGHITUNGAN NILAI:

- **Nilai Per Kriteria = Skor (0-100) x Bobot**
- **Total Nilai = $\sum$ Nilai Per Kriteria**

CATATAN:

1. **Poin Kritis "Patchwriting":** Perhatikan kriteria **Akurasi Parafrase**. Mahasiswa sering terjebak dalam *patchwriting* (hanya mengganti kata benda/kerja dengan sinonim tapi struktur kalimat tetap sama). Sesuai **[W] Chap 10**, tekankan bahwa parafrase yang baik seringkali melibatkan perubahan dari kalimat aktif ke pasif atau sebaliknya, serta perubahan kelas kata.
2. **Verifikasi Jalur 2:** Untuk mahasiswa Jalur 2 (Micro-credential), rubrik ini tetap berlaku untuk memvalidasi naskah yang mereka hasilkan dari kursus luar. Jika kursus luar tersebut tidak melakukan cek Turnitin, Anda wajib melakukannya di kelas pada minggu ke-11.

RUBRIK PENILAIAN PENYUSUNAN MANUSCRIPT

Nama Mahasiswa			NPM					
Judul Manuscript								
No	ASPEK YANG DINILAI	Skor Penilaian						
		(E) Kurang sekali 0-40	(D) Kurang 41-55	(B) Cukup 56-60	(BC) Cukup baik 61-65	(B) Baik 66-75	(AB) Baik sekali 76-86	(A) Istimewa 86-100
1	Ketepatan sistematika proposal;							
2	Ketepatan tata tulis proposal sesuai standard APA;							
3	Konsistensi penulisan proposal penelitian							
4	Kerapian sajian proposal penelitian							
5	Penguasaan materi proposal penelitian							
6	Kompleksitas berfikir							
7	Tepat waktu & kesesuaian dg rencana tugas							
8	Kualitas dan kesesuaian tulisan dg rujukan							
9	Unsur plagiasi (cara kutipan, sitasi, penulisan rujukan)							
Nilai skor rerata skor								
Nilai total								

RUBRIK PENILAIAN PRESENTASI ILMIAH

Nama Mahasiswa			NPM					
Judul Manuscript								
No	ASPEK YANG DINILAI	Skor Penilaian						
		Kurang sekali (E)	Kurang (D)	Cukup (B)	Cukup Baik (BC)	Baik (B)	Baik sekali (AB)	Istimewa (A)
		0-40	41-55	56-60	61-65	66-75	76-85	86-100
I	Effective communication standards							
1	Pemilihan kata yang memotivasi							
2	Cara & ekspresi dlm presentasi							
3	Penguasaan Media Presentasi							
4	Memberi kesempatan berdiskusi pada audiensi							
II	Cooperation/collaboration standards							
5	Kontribusi kerjasama dalam tim							
6	Keaktifan dalam kerjasama dalam tim							
7	Leadership dalam menjalankan peran							
III	Information processing standards							

8	Penggalian informasi							
9	Penginterpretasian & pensintesisan informasi							
IV	Complex thinking standards							
10	Penguasaan materi							
11	Memberi Ide/pemikiran/ penjelasan yang cerdas							
12	Keruntutan & sistematika berfikir							
Sub-Total Skor (0-100)								
Total Skor (0-100)								

BOBOT PENILAIAN

No	Kategori	Bobot (%)	Deskripsi
1	Case method	15	Partisipasi mahasiswa di dalam diskusi kelompok, membedah kasus-kasus dan latihan teknik interpretasi yang diangkat seputar topik yang dibahas.
2	Hasil Project	60	Mahasiswa menyusun Draf naskah dimulai bagian introduction (minggu ke-5) hingga proses revisi akhir (minggu ke-13).
3	Tugas	10	Rencana Tugas Mahasiswa (RTM) diberikan untuk mengukur kemampuan mahasiswa dalam menguasai materi pembelajaran yang diajarkan.
4	Unjuk Kerja/Presentasi	15	Berbentuk presentasi dan diseminasi akhir untuk mengukur kemampuan komunikasi dan penguasaan substansi secara lisan
5	Ujian Tengah Semester	0	Ujian Tengah semesester (minggu ke-8) berupa pengumpulan Draf Awal (Introduction, Method, Findings) yang akan menjadi bahan evaluasi.
6	Ujian Akhir Semester	0	Ujian Akhir semesester (minggu ke-16) berupa pengumpulan Final Manuscript untuk publikasi/repositori. Bobot nilai menjadi bagian pada kategori hasil project.

RENCANA KOLABORASI PRAKTISI

Kolaborasi ke-	Pertemuan ke-	Durasi	Materi	Kriteria Praktisi